

Conception de documents et d'interfaces numériques

Projet : Barème

Table des matières

| | |
|---|----------|
| I) Identité visuelle (2 points) | 1 |
| a) 0,75pt Choix de l'identité visuelle | 1 |
| b) 1,25pt Utilisation de l'identité visuelle | 1 |
| II) Rapport (4 points) | 2 |
| a) 2pt Structure générale et respect des consignes | 2 |
| b) 1pt Contenu / rédaction | 2 |
| c) 1pt Lisibilité / apparence | 3 |
| III) Présentation (2,75 points) | 3 |
| a) 1pt Respect des consignes | 3 |
| b) 1pt Lisibilité / structure... | 3 |
| c) 0,75pt Apparence | 3 |
| IV) Site Web (11,25 points) | 4 |
| a) 2,25pt Respect des consignes | 4 |
| b) 1,25pt Validation W3C HTML + CSS | 4 |
| c) 1,5pt Conception adaptative | 4 |
| d) 1,75pt Contenu / apparence | 4 |
| e) 1,5pt Structure et formatage | 5 |
| f) 3pt Challenges techniques | 5 |
| V) Bonus / Malus globaux | 6 |
| a) Compression | 6 |
| b) Taille et inégalités de groupes | 6 |
| c) Problèmes de rendu | 6 |

I) Identité visuelle (2 points)

a) 0,75pt Choix de l'identité visuelle

Ont-ils choisi logos, polices et couleurs comme demandé? 0,25pt pour chaque. Pour les polices, il faut avoir choisi deux polices (une pour le texte, une pour les titres) comme demandé dans le sujet.

b) 1,25pt Utilisation de l'identité visuelle

Ces éléments sont-ils bien présents sur les différents supports?

Pour chaque document (site / rapport / présentation), on appliquera en négatif :

- -0,5pt si au moins deux éléments de l'identité visuelle sont absents (logos / polices / couleurs)
- -0,25 si un élément est absent, ou si l'apparence globale du document donne un sentiment différent des autres documents

II) Rapport (4 points)

a) 2pt Structure générale et respect des consignes

On part de la note maximale et on enlève en fonction des consignes non respectées ou parties manquantes.

- sections demandées (introduction / couleurs-polices-logos / architecture du site / ressources extérieures / compte-rendu de validation) - 0,5 pt par partie non traitée
- sommaire - 0,5 pt (0,25 pt s'il contient des erreurs)
- numéros de page - 0,25 pt
- en-tête avec nom des auteurs - 0,25 pt
- page de garde - 0,25 pt
- logo du sujet + logo de l'IUT en première page - 0,25 pt
- consignes de rendu non respectées (rendu en un seul format) - 0,25 pt

b) 1pt Contenu / rédaction

Cette partie est là pour juger la qualité du contenu textuel du rapport :

- Est-ce que l'introduction indique bien le but et le contexte du projet ?
- Indique-t-on bien non seulement le logo, les couleurs et les polices, mais également l'usage qui en est fait ?
- L'architecture du site : les différentes zones et leur rôle sont-elles bien indiquées, avec des schémas ou captures d'écran ?
- Les sources des ressources externes sont-elles bien indiquées et vous semble-t-il qu'il en manque (images, vidéo, code...)?

Notation :

- Note de base : 0,75pt pour un rapport « sec » ou pas toujours clair mais qui contient toutes les informations ci-dessus.
- -0,25pt si une partie vous semble manquer d'une information demandée
- jusqu'à +0,5pt si vous jugez que la rédaction est bonne et détaillée (cela peut faire 1,25pt, on laisse le bonus).
- -0,25pt s'il reste des fautes d'orthographe régulières soulignées en rouge par le vérificateur.

c) 1pt Lisibilité / apparence

- 0,5pt pour la lisibilité générale : taille de police et contrastes suffisants, structure claire et titres visibles.
- 0,5pt pour des efforts particuliers faits sur l'apparence - page de garde ou petits éléments de couleurs de l'identité visuelle.
 - S'ils ne sont contentés de prendre un modèle et de changer les couleurs, on ne dépassera pas 0,25pt (si c'est bien fait).
 - Cette note peut être négative (jusqu'à -0,5pt) en cas de problèmes (blocs mal alignés, titres de tailles différentes...)

III) Présentation (2,75 points)

Si elle a eu lieu, on pourra prendre en compte la soutenance pour décider si un sujet a été traité ou pas.

a) 1pt Respect des consignes

Les questions demandées dans le sujet sont-elles traitées ? (choix du sujet et quelques informations ; organisation du travail en groupe ; explication des réalisations ; une réalisation détaillée par membre)

- -0,5pt pour une partie entièrement manquante.
- -0,25pt si un élément des réalisations vous semble manquant (ex : aucun mot sur le choix des couleurs / polices)
- -0,25pt consignes de rendu non respectées (rendu en un seul format)

b) 1pt Lisibilité / structure...

- Y-a-t-il du texte trop petit, pas assez contrasté, difficile à lire alors qu'il est important ? De -0,25 pour un cas ponctuel à -0,75 pour les cas répétés.
- La structure de l'exposé (séparation en différentes parties) est-elle claire ? Jusqu'à -0,5pt.

c) 0,75pt Apparence

Ont-ils fait un effort particulier pour rendre leurs diapositives jolies ?

- 0pt pour des diapositives minimalistes pur texte.
- 0,25pt s'il y a quelques images et diagrammes.
- 0,5pt si la plupart des diapositives ont un élément visuel de décoration ou pour aider à suivre.
- 0,75pt si chaque diapositive est bien travaillée individuellement pour bien transmettre son message et qu'il y a un effort de décoration.

On pourra mettre 1pt pour des diapositives exceptionnellement jolies.

IV) Site Web (11,25 points)

a) 2,25pt Respect des consignes

On part de la note maximale et on enlève en fonction des consignes non respectées ou parties manquantes.

- Les trois parties demandées dans le sujet (accueil/histoire, monuments, contact) : -0,5pt par partie manquante. On admet que les noms soient différents si la structure respecte le sujet.
- Ignorez la page “A propos de nous”.
- Pas de menu de navigation : -0,5pt (-0,25pt s’il ne manque que sur une page)
- Pas de logo : -0,5pt.
- Pas de pied de page -0,5pt, pas de noms d’auteurs -0,25pt.
- Onglet du site : pas de titre -0,25pt, pas d’icône -0,25pt (favicon).
- Aucun « Tooltip » sur les images : -0,5pt.
- Pas de menu déroulant quelque part dans le menu de navigation : -0,5pt.

b) 1,25pt Validation W3C HTML + CSS

- 0 s’il reste beaucoup d’erreurs, 0,5 s’il en reste quelques-unes, 1 si le site valide.
- +0,25 pt si les erreurs de la version finale sont bien celles indiquées dans le rapport.
- Vous pouvez ne pas tenir compte d’une erreur si elle est due à une choix de conception difficile à changer, et qu’il l’expliquent dans le rapport.

c) 1,5pt Conception adaptative

On vérifie avec la vue adaptative que le site se comporte bien à toutes les tailles entre 350px et 1600px de largeur (texte qui déborde des boîtes, bloc non alignés ...). On ne regardera pas le zoom du navigateur où le comportement sur un vrai téléphone.

- 1,5pt si le site paraît parfait à toutes les tailles
- 1pt s’il reste quelques problèmes restreints à une partie du site et une petite plage de largeurs.
- 0,5pt s’il y a eu quelque chose de fait en conception adaptative, mais que certaines parties du site présentent des problèmes à une variété de largeurs différentes.

d) 1,75pt Contenu / apparence

Pour rappel, les parties obligatoires du contenu étaient :

- Accueil : 4/5 paragraphes avec des infos générales sur la géographie, l’histoire, les qualités touristiques, etc.
- Monuments : trois lieux d’intérêt avec une photo et une description chacun.
- Formulaire de contact avec nom, mail, question, bouton inactif.

Si les étudiants ont fait le minimum demandé correctement avec des menus basiques, la note de base est 1pt.

- -0,5pt si une partie manque entièrement, -0,25pt pour un élément manquant
- -0,25pt si le formulaire n'utilise pas les balises de formulaire HTML (form, input, label, textarea...)
- jusqu'à -0,5pt pour des problèmes de lisibilité et de contraste.
- Pour le contenu allant au-delà du sujet (texte, images...), jusqu'à +1pt de bonus :
 - +0,5pt s'il y a plus que demandé (un exemple : https://codin.iut-orsay.fr/~nicolas.jacquet/Projet_CODIN/Site/Front_Page/DST_FrontPage.html - publicités, images dans l'accueil, un peu plus de monuments)
 - +1pt s'ils ont vraiment fait beaucoup plus, d'autres pages... (un exemple : <https://codin.iut-orsay.fr/~loris.prouteau/Skyrim.html> avec les différentes saisons)
- Pour les sites ayant travaillé leur apparence et les petits détails, jusqu'à +0,5pt de bonus. Par exemple, on pourra mettre +0,25 si le menu change d'apparence au passage de la souris et indique la page actuelle.

e) 1,5pt Structure et formatage

La note de base est de 1pt.

- jusqu'à -0,5pt pour des erreurs de structure HTML (ex : usage de `
` multiples pour faire un espace, usage du mauvais niveaux de titre...).
- jusqu'à -0,5pt pour du code mal nettoyé (code mort, différents blocs CSS s'appliquant au même élément, CSS rangé dans le désordre, bons noms de variable...).
- +0,25pt si le code est bien indenté, bien formaté et commenté.
- Finition du projet :
 - +0,25pt si le projet est bien rangé dans des dossiers séparés avec des noms de fichiers clairs.
 - -0,25pt si les noms de fichiers et de variables sont problématiques (projet3.html, class = "a", new1.css)

f) 3pt Challenges techniques

Les étudiants sont-ils allés apprendre de nouvelles techniques, méthodes, etc. au-delà du sujet et de ce qui est vu en TP ? Il est volontaire que seuls les tout meilleurs groupes auront le maximum de points ici.

- Pour un élément basique, +0,25pt. Quelques exemples :
 - Image de fond.
 - Effet de flou ou de transparence.
 - Vidéo (avec `<video>` ou une importation depuis youtube), musique.
 - Carte (embed de Google Maps ou OpenStreetMaps).
 - Petit morceau de javascript récupéré ailleurs.

- Usage simple de `:hover`, d'unités non vues en cours (vh et vw).
- Pour un élément plus avancé, +0,5pt. Quelques exemples :
 - Usage (utile) de Flexbox ou de Bootstrap.
 - Bout de javascript significatif, modifié et adapté par les étudiants.
 - Transitions CSS.

V) Bonus / Malus globaux

a) Compression

-0,25pt si les images du projet font une taille déraisonnable (on a parlé de la compression d'images). Comme proxy, on applique le malus si une image fait plus de 2Mo.

b) Taille et inégalités de groupes

- Si quelqu'un a été complètement abandonné par son binôme, bonus de +2,5pt (et 0 au binôme)
- -2pt pour les trinômes.
- En cas d'écart clair de travail au sein d'un groupe, on peut appliquer un transfert de points (+x à l'un, -x à l'autre).

c) Problèmes de rendu

-0,5pt si le site n'a pas été déposé sur le site `codin.iut-orsay.fr` et que l'étudiant ne semble pas avoir fait d'effort particulier ("ça ne marche pas" le jour J sans capture d'écran ou demande d'aide).

-0,5pt si les autres membres du groupe ont laissé leur page vide. -0,25pt s'ils ont fait un lien au lieu d'une redirection.

Retards :

- Pas de malus si le rendu est arrivé à temps pour être dans le dépôt.
- -1pt pour un rendu avec 24h de retard au plus.
- -2pt pour un rendu avec 4 jours de retard au plus.
- -3pt pour un rendu ultérieur (avant la date limite!).

Si le problème ne concerne qu'une page oubliée ou un détail, on pourra appliquer la moitié du malus. Si les étudiants ont prévenu à l'avance (avant la deadline), on pourra réduire le malus de 0,5pt).